

CITTÀ METROPOLITANA DI GENOVA

UFFICIO SOGGETTO AGGREGATORE

OGGETTO: ID. 4699. DETERMINA A CONTRARRE. PROCEDURA APERTA PER L'ATTIVAZIONE DELLA CONVENZIONE QUADRO EX ART. 26 L. 488/1999 E S.M.I. RELATIVA A N. 2 LOTTI TERRITORIALI AVENTI AD OGGETTO SERVIZI DI PULIZIA E IGIENE AMBIENTALE DA ESEGUIRSI SU IMMOBILI DI PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, ENTI, AZIENDE PUBBLICHE E SOCIETÀ A PARTECIPAZIONE PUBBLICA MAGGIORITARIA, SITI NEL TERRITORIO DELLA REGIONE LIGURIA, PER LA DURATA DI 48 MESI - APPALTO VERDE (DM 29 GENNAIO 2021)

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE DEL 21/04/2026

L'anno 2026, il giorno 21 del mese di aprile alle ore 15:30, presso la Sala Conferenze al quinto piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, in Genova, Piazzale Mazzini 2, si riunisce la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto dirigenziale n. 847 del 23/03/2026 del Servizio Stazione Unica Appaltante – Direzione Risorse, per la valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici per il Lotto 1.

Sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice:

- Arch. Maria Giovanna Lonati, Dirigente del Servizio Patrimonio - Direzione Scuole, Edilizia e Patrimonio della Città Metropolitana di Genova, nella funzione di Presidente della Commissione giudicatrice;
- Arch. Ing. Davide Nari, Dirigente Staff supporto alla Direzione Generale e alla Pianificazione Strategica - Direzione Segreteria e Direzione Generale della Città Metropolitana di Genova, nella funzione di membro esperto;
- Arch. Giorgia Ottolini, Funzionario Servizi Amministrativi, titolare di incarico di Elevata Qualificazione presso la Direzione Politiche Contrattuali e Stazione Appaltante – Settore Beni e Servizi del Comune di Genova, nella funzione di membro esperto;

Presta assistenza alla Commissione durante la seduta Claudia Gramatica, Funzionario amministrativo presso il Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova, svolgendo anche le funzioni di segreteria, come da citato atto dirigenziale n. 847 del 23/03/2026.

La Commissione, a seguito di individuale disamina delle offerte tecniche presentate per entrambi i Lotti, procede collegialmente alla valutazione delle offerte tecniche, presentate dagli operatori economici per il Lotto 1, in relazione al criterio A – Organizzazione e logistica, previsto dal disciplinare di gara, e, terminata la valutazione, procede unanimemente a determinare i singoli coefficienti assegnati, come di seguito dettagliato:

1. O.E.: R.T.I. costituendo Consoli S.p.A. – MA.RIS. COOPERATIVA SOCIALE:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,45

Relazione poco esaustiva rispetto alle attività di programmazione e di pianificazione e quelle di avvio. Buona conoscenza del territorio.

2. O.E.: society moderne facility management srl:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,40

Relazione poco esaustiva nella descrizione delle procedure.

3. O.E.: Lancar Srl:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,65

Relazione adeguata e articolata su procedure e modalità funzionali della struttura organizzativa.

4. O.E.: Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,48

Relazione generica e con poca chiarezza rispetto alla gestione delle procedure. Modello di governo apprezzabile.

5. O.E.: R.T.I. costituendo MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO – FIDENTE S.P.A.:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,80

Relazione completa, sintetica, strutturata e innovativa. Forte radicamento sul territorio.

6. O.E.: R.T.I. costituendo CONSORZIO STABILE CMF – SO.TR.A.F. di Marguati&C. S.r.l. - CoopGe Srl:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,43

Relazione sufficientemente sviluppata, ma generica e con approccio tradizionale.

7. O.E.: R.T.I. costituendo Meranese Servizi SpA – Jobbing Società Cooperativa:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,43

Relazione generica e poco dettagliata relativamente alle procedure di attivazione. Discreta metodologia di rilievo tecnico.

8. O.E.: VIVENDA S.P.A.:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,65

Relazione ben strutturata e convincente nell'esposizione della struttura organizzativa.

9. O.E.: R.T.I. costituendo gestione servizi integrati srl a socio unico – Samsic Italia S.p.A.:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,77

Relazione esaustiva per la gestione delle attività con particolare riferimento all'efficienza dei sopralluoghi, analisi dati ed esigenze.

10. O.E.: Clean Service s.r.l.:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,45

Relazione generica e poco concreta. Buona gestione della fase di avvio.

11. O.E.: C.M. SERVICE SRL:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,70

Relazione convincente su procedure, meno approfondita relativamente al processo di attivazione dei servizi.

12. O.E.: R.T.I. costituendo CONSORZIO SERVIZI INTEGRATI (mandataria; consorziata esecutrice: E.P.M. S.R.L.) – MULTISERVICE SCRL:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,55

Relazione ben sviluppata sui ruoli, ma generica sulle attività preliminari.

13. O.E.: EURO&PROMOS FM S.P.A.:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,80

Relazione completa e innovativa. Struttura di organizzazione e gestione convincente.

14. O.E.: R.T.I. costituendo I.S.S. ITALIA A. BARBATO SRL– SERVIZI INTEGRATI SRL:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,40

Relazione poco convincente, in particolare nella descrizione delle procedure di gestione dei processi logistici.

15. O.E.: Coopservice S. Coop. p. A.:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,78

Relazione esaustiva con particolare riferimento ai sopralluoghi e all'analisi del contesto, dei dati e delle esigenze.

16. O.E.: B. & B. Service Società Cooperativa:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,72

Relazione chiara e convincente, ma non particolarmente approfondito l'aspetto logistico.

17. O.E.: Papalini S.p.A.:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,58

Relazione sufficientemente adeguata su procedure e modalità di attivazione dei servizi.

18. O.E.: CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,60

Relazione completa su procedure e modalità di attivazione dei servizi.

19. O.E.: R.T.I. costituendo AUREA SERVIZI S.R.L.– MERIDIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,35

Relazione generica con poca chiarezza nella descrizione delle procedure e modalità di gestione delle attività di avvio.

20. O.E.: DUSSMANN SERVICE SRL:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,85

Relazione pienamente esaustiva con particolare riferimento alla pianificazione e programmazione, all'efficienza dei sopralluoghi e alla logistica.

21. O.E.: C.I.C.L.A.T. CONSORZIO ITALIANO COOPERATIVE LAVORATORI AUSILIARI TRAFFICO SOCIETA' CONSORTILE COOPERATIVA STABILE:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,74

Relazione completa e concreta in riferimento alla gestione delle attività.

Terminata la valutazione e assegnazione dei coefficienti di valutazione a ciascun operatore economico per il criterio A, la Commissione procede a determinare i punteggi assegnati, come riportati nel prospetto allegato quale parte integrante e sostanziale del presente verbale (Allegato A).

Alle ore 17:45 i lavori della Commissione vengono sospesi e viene fissata per il giorno 28/04/2026 alle ore 14:00 ulteriore seduta, presso la Sala Conferenze al quinto piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto.

F.to Arch. Maria Giovanna Lonati

Presidente Commissione giudicatrice

F.to Arch. Ing. Davide Nari

Membro esperto Commissione giudicatrice

F.to Arch. Giorgia Ottolini

Membro esperto Commissione giudicatrice

F.to Dott.ssa Claudia Gramatica

Segretario verbalizzante